

文章编号:1674-8107(2016)05-0092-06

# 学术论文的评价资源探究:修辞学视角

张大群

(南昌大学外国语学院,江西 南昌 330031)

**摘要:**评价的修辞说服功能在崇尚客观严谨的学术论文语类中表现得极为隐蔽精巧。从修辞学的修辞三艺和修辞三诉求两个方面来探究学术论文的评价资源,可以有效阐释学术论文高度复杂的评价资源与语类修辞目标之间的潜在关联。反映写作者态度意义的评价体现在学术论文觅材取材、谋篇布局和文体风格的全过程。同时,理性诉求、情感诉求和人格诉求构成了学术论文评价意义的三种理据。学术论文的理性诉求居于绝对中心地位,情感诉求和人格诉求可以被视作个人化的理性诉求。

**关键词:** 学术论文;评价;修辞

**中图分类号:** H315

**文献标识码:** A

**DOI:**10.3969/j.issn.1674-8107.2016.05.016

## 一、引言

评价指的是“作者或者说话者对其所谈及的实体或命题的态度、观点和感情”<sup>[1](P5)</sup>。学术论文,作为一种表象客观,实则人际意义极为丰富的特殊语类,其复杂微妙的评价资源一直是语篇分析者的兴趣所在。学术论文旨在知识建构,而任何知识体系的确立和完善都离不开修辞行为的有效实施。评价的导向性功能认为“评价者通过评价表达,而欲对他人的行为产生影响,诱导或引导他人按照评价表达的目的而行动”<sup>[2](P229)</sup>。评价的维持关系功能说明说话人或写作者旨在通过评价团结受众,建立一致关系。评价的这种修辞说服作用在崇尚“客观严谨”的学术论文语类中表现得更为隐蔽精巧,应该引起研究人员的更多关注。广义修辞学的推进和学术语篇评价研究的不断发展使得我们意识到从修辞角度审视探讨学术论文语类评价资源的可能性和必要性。学术语篇,或曰科学语篇的探索早在上世纪八十年代就与修辞学紧密相关。Bazerman(1988)<sup>[3]</sup>通过对 1665 至 1800 年 100 篇实证性科学论文的历时研究,揭示了学术

论文语类发展过程中的社会和修辞要素。Prelli(1989)<sup>[4]</sup>系统分析了科学修辞中的话题逻辑发展以及该话题逻辑如何借助语篇构建合法化的科学论断。Gross(1990)<sup>[5]</sup>的科学修辞则更是融合了西方修辞学和科学哲学这两门学科。曲卫国(2008)<sup>[6]</sup>指出人文学科发生的修辞转向使一度被边缘化了的修辞学重新获得了社会现实的关联性,而批判理论和社会理论为其重新进行社会参与提供了理论基础。本文试图从古典修辞学的修辞三艺和修辞三诉求两个方面来探究学术论文的评价资源,旨在阐释学术论文高度复杂的评价资源,并探讨其与学术论文修辞目标之间的潜在关联。

## 二、修辞三艺与评价

西方修辞学与演讲艺术和论辩文化有着极为密切的关系,英语 Rhetoric 的拉丁语词源和希腊语词源均指涉演讲。学术语篇,从某种意义上而言,其发展也可以说是由学术论辩驱动的。胡曙中(1999)认为“在 20 世纪中,就连科学知识的发展也似乎不再是根据理性的观察和事实的积累,而是通过论辩。……几乎从知识的每一个领域中都

收稿日期:2016-08-10

基金项目:国家社科基金项目“英语学术语篇的评价资源研究”(项目编号:11CYY061)。

作者简介:张大群(1976-),男,安徽芜湖人,副教授,博士后,硕士生导师,主要从事系统功能语言学和学术用途英语研究。

可以得出以下的一些结论:我们的学问来自阐释,我们的学科通过论辩来发展,我们的社团通过话语来粘合,我们的知识是劝说的结构,而现实本身是我们使用语言方式的作用。”<sup>[7](P96)</sup>另一方面,修辞学的发展已经不再仅仅局限于演讲艺术和口头话语,Booth(2004)明确指出“任何时候,如果任何人有意通过运用包括言辞、表情、动作在内的符号和象征手段在另一个人身上产生某种效果,他就是在使用修辞”。<sup>[8]</sup>修辞应该被理解为“由人类共享,可以在其他人身上造成各种效果的一切资源。这里所说的是伦理上、实际事务上、情感上和智力上的效果,包括一切跟人格修养、政治事务、美学感受、学术研究相关的效果”。<sup>[8]</sup>当然,无论修辞学发展到什么阶段,亚里士多德的古典修辞学理论仍旧是重要的基石。学界甚至认为“不仅是西塞罗和昆提利安的修辞学,而且连中世纪、文艺复兴时期和现代的修辞学,就其精华而言,根本上还是亚里士多德的东西”<sup>[9](P427)</sup>。亚里士多德在其著作《Rhetoric》中将修辞活动的准备和实施分成五个步骤:觅材取材(invention)、谋篇布局(arrangement)、文体风格(style)、记忆(memory)和呈现(delivery),这就是著名的“修辞五艺”<sup>[10]</sup>,构成西方修辞学研究的核心内容。由于书面语交流减少了对记忆的依赖,这里对记忆不作探讨。呈现作为修辞五艺的最后一艺,原指演说时的临场发挥表现,虽极为重要,但与本研究的学术论文书面语篇联系不大,可能涉及了学术论文的字体、字号、行距等因素,几乎和评价资源也无关联,因此我们也不作讨论。本节主要探讨修辞前三艺中的评价因素。

觅材取材是任何修辞行为构建的第一个步骤,主要包括选择主题和收集材料,从内容上看与学术论文写作的选题相关,也包含选题确定后写作者从自己所有可能掌握的文献资料中寻找可以用来支持巩固论证主题的论据。这里我们主要聚焦后者,因为其和评价之间的潜在联系。语篇形成之前的材料选择和取舍,体现了写作者的主体意识,折射了写作者的态度,而这恰恰是现有语篇评价研究较为忽视的问题。以文学语篇为例,陈寿的《三国志》、罗贯中的《三国演义》和无名氏的《全相三国志平话》都在讲述三国故事,即选题是相同的,但是谁又能否认它们是三本截然不同的作品

呢?事件的选择是主因。董乃斌(2012)不无洞见地指出:“虽然《新唐书》载录的大部分人物事迹与《旧唐书》一致,但是《新唐书》也有与《旧唐书》不尽相同的地方。宋祁通过对传主传记事实的重新选择,使《新唐书》某些传主形象呈现出与《旧唐书》不同的特征。”<sup>[11](P156)</sup>由此可见,即使是文学语篇也可通过材料的选择彰显写作者的态度和观点,学术论文自然也不例外。学术论文写作者在确定选题后,其学术观点的提出通常伴有诸多其它文献的声音。学术论文语篇建构的学术论点基于作者反对的论点和作者支持的论点。反对论点和支持论点涉及众多研究人员的文献,其选择更多地取决于如何更好地“推销”学术论文呈现的学术论点。在西方论辩文化的框架之中,“学术文章的标准写法是提出一个与他人观点相反的看法,然后证明前者是错误的”<sup>[12](P268)</sup>。这一模式不可避免地促使作者一方面“不承认支持对立观点的事实”,另一方面又“将自己所知道的事情加以筛选,只提及支持自己观点的那些事实”<sup>[12](P8)</sup>。在当今英语论文国际发表竞争日益激烈的时代,全面反映作者反对论点和支持论点的学术论文参考文献,从某种程度上而言,决定了学术论文本身的价值和贡献。以支持论点为例,虽然用以支持和加强作者论点的文献较多,但不可能一一全部列入语篇,作者在选择时就需要慎之又慎,因为这直接决定了该论文是否可以被学术刊物接受发表,从而取得学界认可,收获成功的修辞效应。著名语言学家、剑桥大学教授 Deborah Cameron(2012)<sup>[13]</sup>在回忆自己的一次投稿经历时,谈到了评审专家因为论文没有引用 Deborah Cameron 的文献而批评作者的研究。有趣的是,作者本人正是 Deborah Cameron。这同样有效说明了学术论文修辞说服的效果与写作者的材料选择不无联系,而材料选择体现的正是写作者的评价,即写作者对于文献观点的态度。

谋篇布局指的是写作者在确定符合文章的素材之后,即完成觅材取材这一修辞步骤之后,针对这些素材的合理安排和组织,使它们以最恰当最有效的顺序和方式呈现在读者面前,帮助写作者实现修辞目的。Cicero(1942)认为修辞者“首先应该确定自己想要说什么,然后再决定如何安排组织话题,不仅要根据特定的顺序,而且要考虑的话

题素材的分量和说话者的判断。”<sup>[14](P31)</sup>显然,谋篇布局反映了说话人的态度和评价,和语篇作者的价值观念密切相关。虽然 Cicero 的观点针对口头演讲话语,但也完全适用于书面语篇分析。古典修辞学理论指出,一个完整的修辞语篇通常由六个部分组成,分别是:引言、陈述、提纲、证明、驳斥和结语。<sup>[15]</sup>学术论文的谋篇布局蕴含了丰富的评价因子。Stanley(1984)<sup>[16]</sup>通过研究归纳出的学术论文的宏观结构为“问题(Problem)——解决(Solution)”模式。Bruce(1983)<sup>[17]</sup>指出“引言(Introduction)——方法(method)——结果(result)——讨论(discussion)”模式体现了学术论文归纳研究的逻辑顺序。除了这类宏观结构研究之外,学术论文语篇特定阶段的谋篇布局也引起了研究者的广泛兴趣。以学术论文引言为例,Swales(1990)<sup>[18]</sup>开创的经典三语步模式认为引言可以分为三个部分:确立研究领域(establishing a territory)、建立合适的研究地位(establishing a niche)和占据研究地位(occupying the niche)。每个语步又包括不同的步骤。我们认为,学术论文的三个语步各有其修辞目标,写作者旨在依次说服读者坚信:首先是研究主题的重要性;其次是研究主题存有发展的空间,即已有研究的不足;最后是写作者本人研究的潜在贡献。Hood(2010)<sup>[19]</sup>将学术论文引言的这种描述兼说服的双重功能称为语境隐喻(contextual metaphor),认为语境隐喻形成了学术论文写作者的研究理据(research warrant)。评价资源对于研究理据的构建发挥了不可或缺的重要作用。在语步一中,研究主题的价值通过一系列正面或负面显性评价意义得以实现。相对而言,在语步二中,写作者对于同领域他人研究的评价更多地依赖于隐性评价资源,重在指出研究方法的不足、研究领域的不平衡或者概念和理论的探索不充分。在语步三中,显性或隐性评价资源的运用是为了确立作者研究的新视角及其影响或贡献。

文体风格是继素材备齐、框架搭好之后,修辞者使用合适的语言和形式将构思表述出来,因而文体风格很大程度上要落实为遣词造句的研究。Joos(1967)<sup>[20]</sup>按照语言使用的正式程度提出五种风格变体:庄重文体(the frozen style)、正式文体(the formal style)、商议文体(the consultative

style)、随意文体(the casual style)和亲密文体(the intimate style)。事实上,文体的界定和解读通常离不开评价的定位。Strunk 和 White 早在《The Elements of Style》(1935)一书中,虽然没有对评价与文体的关系作出系统的阐释,但针对文体还是列举了一些与评价有关的规定性准则,如“不要过度写作”、“避免使用限定词”、“不要随意插入自己的观点”、“谨慎使用修辞格”等。<sup>[21]</sup>评价理论创始人 Martin 和 White 认为:“文体和体系与特定的修辞效果相联系,从而建构特定的作者身份或人格。”<sup>[22](P161)</sup>可以说,特定的语篇惯例强烈地限制了作者所使用的评价风格。学术论文的客观严谨并不能遮蔽其无处不在的修辞说服目标。我们认为,正是因为学术论文的说服功能和其本身的“客观”标签二者的平衡,直接导致了学术论文评价的间接性和隐含性,使得学术论文评价呈现出较强的隐性特质。李战子(2006)<sup>[23]</sup>结合实例分析,分别从基调(key)、态势(stance)和阅读反应(reaction)三个层面探讨了将评价作为文体的一个重要维度的必要性和可能性。李战子进而指出,从汉语文体学研究的杰作《修辞学发凡》来看,陈望道关于文体的分类非常完备。他把文体分为:(一)按民族分、(二)按时代分、(三)按对象或方法分、(四)按目的或任务分、(五)按语言的方式特征分(如语录体、口头语体、文言文文体等)、(六)按语言的排列和声律分、(七)按表现分(如简约、繁丰、刚健、柔婉、平淡、绚烂、谨严、疏放等)、(八)按写作者个人分等,除了第六项是从形式上的分类,第一项是从文化(文字)上的分类,其余各项均与评价密切相关。因此,我们完全可以把评价视为一个横贯这些分类的维度,如 Martin 等讨论的个人签名,即第八项, Martin 等讨论的态势,即第七项,而第三项、第四项则与 Martin 等人的基调极为相似。可以说,汉语文体学研究所反映的评价维度与 Martin 等人的评价理论在基调和态势方面的发展形成了互相对应的关系。

### 三、修辞三诉求与评价

从广义上说,所有的语言使用在某种意义上都是劝说说服。具体说来,说服可以被理解为:“那些以改变或影响他人行为或者加强某些本身就已经被接受的信念或行为(包括劝说者的信念和行

为)为目标的语言选择”<sup>[24](P5)</sup>。亚里士多德提出的修辞三种说服模式,即诉诸理性(logos)的理性诉求、诉诸情感(pathos)的情感诉求和诉诸人品(ethos)的人格诉求,影响深远,至今仍是修辞说服艺术的核心成分。理性诉求是修辞学的心脏和灵魂,以推理、演绎、逻辑辩论等形式去打动受众,使之信服。逻辑学中的三段论(syllogism)演绎推理可以说是修辞实践中最为常见的理性诉求,通常包括一个一般性的原则(大前提),一个附属于前面大前提的特殊化陈述(小前提),以及由此推导出的结论。情感诉求是人们对将要经历或已经经历的某个态度对象的感觉或心情,范围可以从敬仰到憎恶,是用来调动受众的情绪或改变其态度的劝说性信息或劝说性交流,让演说的内容能触及受众心灵,主要是出于对受众情绪的考虑,旨在唤起受众的情绪反应。作为一种劝说方式,情感诉求的核心是激发受众情感,使他们产生同情心、爱心、爱国情感等情绪反应,进而关注和接受说服者的观点或提议。受众于是可能对态度对象发生积极的态度变化,进而实现语言使用者所预设的交际目的,与修辞者“同一”<sup>[25]</sup>。人格诉求指的是演说者性格的投射,包括可信度和人格威信,能反映演说者好的性格,或显示其行事的英明,以获得一定的信任度。人格诉求相对于理性诉求和情感诉求要来的更为直接有效,因为如果受众根本不信任修辞者,再好的理性诉求和情感诉求也只能是白费力气,这也就是为什么西方参与竞选的政治家们都会小心翼翼地维护自身形象,力图给大众展现自己最为光辉的一面。

Booth(2004)在谈及科学与修辞的关系时指出,“知识探究离不开修辞因素”<sup>[8](P59)</sup>。据此,我们可以完全认为:构成修辞三诉求的理性、情感和人格自然可见于学术论文。我们可以理解学术论文中的理性诉求,因为学术论文作者在观点呈现之前必定要经历严格的推理和论证,这也是科学的本质使然。学术论文的理性诉求通常借助证据、常识和其他同行专家的研究发现,综合运用定义、假设、归纳、演绎、实验、例证和统计等策略。理性诉求可以说是修辞三诉求中最为接近科学要义的因素,占据学术论文修辞行为的核心位置。

情感诉求和人格诉求似乎与“一本正经”、“不苟言笑”的学术论文语篇风格相悖,与科学(尤其是自然科学)活动信奉的“实证主义”(positivism)不相融合。实证主义认为自然科学是唯一正确的知识,只有事实才可能成为知识的对象,将“修辞和生活本身提供的诸多论辩资源与知识、理性和证明对立和分割”<sup>[8](P57)</sup>。将“实证主义”和修辞实践完全割裂开来是一种非常危险的行为,正如刘亚猛(2006)所指出的,“在宏观层面上,实证主义的泛滥割裂了人类对精神境界的追求和对物质世界的探索,使二者日益对立。在具体领域,比如说学术、教育领域,它导致了修辞学科的没落和人文传统的凋敝,使得那种认定自然科学的研究方法是一切学术研究的正道,因而也必须支配人文、社会学科研究的‘科学主义’(scientism)大行其道。”<sup>[26](P48)</sup>事实上,学术论文作者在论证过程中避免不了对论点的情感投入,学术论文语篇总是在一定程度上折射出写作者值得信赖的人品,以人品诉求为例:

Griffith and Sheldon (2001) found a negative correlation between the size of an unpigmented plumage patch in male collared flycatchers and change in the size of the patch across a season ( $r = -0.4, n = 80$ ). Although they did not attach much significance to this finding, they have kindly provided us with the data, and we find that the result can be explained by the regression effect ( $T = 0.51, df = 78, P = 0.61$ ). (T7423Q14A2005TH)<sup>①</sup>

以上学术论文语篇的“kindly”(粗体)一词指向学科领域其他研究者,反映了写作者对于其他研究者积极的正面评价。具体来说,如果按照Martin & White (2005)<sup>[22]</sup>的评价系统态度分类,“kindly”属于正面判断。需要强调的是,如果认为“kindly”与科学本质无关而弃之,则是完全错误的。因为该词的使用同时也极大地加强了写作者的人品,表明了写作者本人能以友善的态度对待同一修辞社团同样友善的其他研究人员。

从评价系统中反映态度来源的介入系统出

①本文语料来源于上海交通大学学术英语语料库 JDEST, 括号中为语料编号。

发,如下语篇中的“in our opinion”如果被替代为“*We proclaim*”或者“*We insist*”之类的表达,除了会给持反对意见的其他研究人员构成面子上的威胁,显得不够礼貌之外,更为关键的是,它缩小了与其它持不同观点的研究人员声音之间的对话空间。写作者选用“*We proclaim*”或者“*We insist*”,建构的可能是一个自身教条主义者的形象,削弱的是读者对于写作者人品的依赖,最终导致的是学术观点接受可能性的下降,不能达到预期的修辞效应。因此,“in our opinion”的选用一方面反映了写作者的态度和观点,另一方面构建了自己的修辞人格。

The notion of manipulability by an optimist or a pessimist has, in our opinion, a nice feeling of mathematical naturality while still respecting the intuitions from the real-world problems of voting theory. But some might object to a framework wherein the success of a disingenuous ballot depends on the psychological state of a voter (his being sufficiently optimistic or pessimistic), as opposed to how he feels about the relative value of the alternatives. (T180602 A2002TH)

修辞诉求与评价的紧密关系已经清晰可见。张璠(2013)构建的“评价——说服”机制认为:“语言使用者在使用评价资源时,评价系统下的不同子系统可有助于实现不同的说服策略,以情感居于中心的态度子系统对应于‘情感诉求’和‘人格诉求’,在互文性和对话性基础上建立的介入子系统对应于‘人格诉求’和‘逻辑诉求’<sup>①</sup>,作为对整个评价系统润色的级差系统更是对前两者的实现增添了力度”。<sup>[27](P25)</sup>虽然学术论文语类的修辞说服更多地依赖理性诉求,情感诉求和人格诉求发挥的作用也不容忽视。如何理解这三种诉求之间的关系?传统的观点认为,一次修辞行为的完成需要综合考虑理性诉求、情感诉求和人格诉求,三种诉求形成的是一个修辞三角关系,但通常彼此相对

独立。具体到学术论文,我们认为,理性诉求居于绝对的中心地位,情感诉求和人格诉求可以被视作个人化了的理性诉求,因为获得情感上的认同和对于写作者人格的信赖有助于加强学术论文中论点论证的逻辑推理的说服力。同时,合理有力的理性诉求也自然能够赢得读者的积极情感回应,并且有助于提升写作者的人品指数。因此,学术论文语类中修辞三诉求之间的关系并非是严格的三角关系,互相之间存在着彼此融合和互相转化的可能性。当然,理性诉求的核心位置是学术论文的本质所在。学术论文的修辞三诉求之间的互相转化关系类似于评价系统态度子系统的三种态度类型,即判断、情感和鉴赏之间的融合关系,毕竟评价系统三种态度类型和修辞三诉求之间存在着一定的联系。不同的是,修辞三诉求互相之间是双向,而非单向转化关系。

#### 四、结语

本文从古典修辞学的修辞三艺和修辞三诉求两个方面审视探讨了学术论文语类的评价资源,以期全面把握学术论文的语类本质,并将深化学术论文的评价研究。语篇分析和修辞研究在很多方面存有共性,两者都关注语篇、互动、语境、风格和接受效果等。Tracy(2003)认为“修辞批评和语篇分析都专注于语境中的语篇细读。”<sup>[28](P727)</sup>Van Dijk(1985)<sup>[29]</sup>甚至提出古典修辞学的重要学者(如亚里士多德)本身就是最原初的语篇分析家。Johnstone(2008)指出“修辞研究总是或显或隐地涉及语篇分析,因为修辞学家分析相对自我意识的、公共的、策略精心设计的口头语篇和书面语篇的目的就是为了探究语篇的工作机制。”<sup>[30](P7)</sup>语篇分析和修辞研究的不同在于前者微观,后者宏观。语篇分析重在语篇的语言特征等微观层面,而修辞研究关注说话者的权威、听众反应、劝说、修辞者的目的等宏观层面。因此,将基于评价研究的语篇分析与修辞分析相结合,有助于我们从宏观和微观两个方面全面考察审视语篇的生成和本质,必将深化学术语篇评价资源的全方位探究。

<sup>①</sup>此处的“逻辑诉求”对应于本文的“理性诉求”。

## 参 考 文 献

- [1] Hunston S., Thompson G. (eds). *Evaluation in Text* [C]. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- [2] 冯平. 评价论[M]. 北京:东方出版社,1995.
- [3] Bazerman C.. *Shaping Written Knowledge: The Genre and Activity of the Experimental Article in Science* [M]. Madison: The University of Wisconsin Press, 1988.
- [4] Prelli L. J.. *A Rhetoric of Science: Inventing Scientific Discourse* [M]. Columbia: University of South Carolina Press, 1989.
- [5] Gross, A.. *The Rhetoric of Science* [M]. New York: Harvard University Press,1990.
- [6] 曲卫国. 人文学科的修辞转向和修辞学的批判性转向[J]. 浙江大学学报,2008,(1).
- [7] 胡曙中. 美国新修辞学研究[M]. 上海:上海外语教育出版社,1999.
- [8] Booth W.. *The Rhetoric of RHETORIC: The Quest for Effective Communication* [M]. Oxford: Blackwell, 2004.
- [9] 胡曙中. 现代英语修辞学[M]. 上海:上海外语教育出版社,2007.
- [10] Aristotle.. *Rhetoric* [M]. Translated by W. R. Roberts. New York: Random House, 1954.
- [11] 董乃斌. 中国文学叙事传统研究[M]. 北京:中华书局,2012.
- [12] Tannen D.. *The Argument Culture: Moving from Debate to Dialogue* [M]. New York: Random House, 1998.
- [13] Cameron D.. *Epilogue* [A]. In Hyland K, Carmen Sancho Guinda (eds.). *Stance and Voice in Written Academic Genres* [C]. New York: Palgrave Macmillan, 2012.
- [14] Cicero.. *De Oratore*[M].Book I Translated by E. W.Sutton and H.Rackham. New York: Harvard University Press,1942.
- [15] 蓝纯. 修辞学:理论与实践[M].北京:外语教学与研究出版社,2010.
- [16] Stanley R. M.. *The recognition of macro structure: A pilot study* [J]. *Reading in a Foreign Language*, 1984, (2).
- [17] Bruce N. J.. *Rhetorical constraints on information structure in medical research report writing* [Z]. Paper presented at the ESP in the Arab World Conference. University of Aston, UK, August, 1983.
- [18] Swales J.. *Genre analysis:English in Academic and Research Settings*[M].Cambridge:Cambridge University Press, 1990.
- [19] Hood S.. *Appraising Research: Evaluation in Academic Writing* [M]. New York: Palgrave Macmillan, 2010.
- [20] Joos M.. *The Five Clocks: A Linguistic Excursion Into the Five Styles of English Usage* [M]. New York: Harcourt, Brace & World, 1967.
- [21] Strunk W., White E. B.. *The Elements of Style* [M]. New York: Palgrave Macmillan, 1935.
- [22] Martin J. R., White P. R. R.. *The Language of Evaluation: Appraisal in English* [M]. New York: Palgrave Macmillan, 2005.
- [23] 李战子. 文体与评价——从语篇潜势到阅读取位[J]. 外语与外语教学, 2006,(10).
- [24] Halmara H., Virtanen T.. *Persuasion Across Genres: A Linguistic Approach* [M]. Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2005.
- [25] Burke K.. *A Rhetoric of Motives* [M]. Los Angeles: University of California Press, 1969.
- [26] 刘亚猛. 二十世纪美国修辞的宣言——评韦恩·布斯的《关于修辞的修辞:对有效交流的求索》[J].修辞学习,2006,(5).
- [27] 张黎. 评价的说服机制探析——以商务英语信函为例 [J]. 外语教学,2013,(4).
- [28] Tracy K.. *Discourse analysis in communication* [A]. In D. Schiffrin, D. Tannen, H. E. Hamilton (eds.), *Handbook of discourse analysis* [C]. Malden, MA: Blackwell, 2003.
- [29] van Dijk T. A.. *Handbook of Discourse Analysis* [M]. London: Academic Press, 1985.
- [30] Johnstone B.. *Discourse analysis* [M]. Malden, MA: Blackwell, 2008.

(下转第 111 页)

## 参 考 文 献

- [1] 欧阳修.文忠集[M].四部丛刊本.  
 [2] 黄寿祺,张善文.周易译注[M].上海:上海古籍出版社,1997.  
 [3] 萧统,李善.文选[M].北京:商务印书馆,1978.  
 [4] 刘勰著.文心雕龙注释[M].北京:人民文学出版社,1981.  
 [5] 姜树景.浅论欧阳修词风的成因[J].文学界:理论版,2011,(2).  
 [6] 唐圭璋.全宋词[M].北京:中华书局,1999.  
 [7] 陶宗仪.说郛[M].上海:上海古籍出版社,1988.  
 [8] 苏辙.栾城集[M].四部丛刊本.  
 [9] 洪迈.容斋随笔[M].上海:上海古籍出版社,1978.  
 [10] 张邦基.墨庄漫录[M].四部丛刊本.  
 [11] 沈家庄.宋词文化与文学新视野[M].北京:人民文学出版社,2001.  
 [12] 中国文学地理学三人谈[EB/OL].<http://www.chinawriter.com.cn/bk/2006-07-08/24925.html>,2006-07-08.

### On the Themes and Literary Geographical Meaning of Ouyang Xiu's Luoyang-relevant Ci Poems

YU Yu-ying, YANG Jian-bing

(Center for the Studies of Luling Culture, Jinggangshan University, Ji'an 343009, China)

**Abstract:** During his stay in Luoyang in early his life, Ouyangxiu wrote a number of Ci poems themed mainly in love, lovesickness, banquets and laments on spring and farewells. Those poems are records of his love, friendship, happiness, sorrow and romantic lives in Luoyang, on contrary to his later poems which are themed more in sentimentality for official career, life and appreciation of landscapes. Those poems are under high influence of the natural and literary geography of Luoyang in Northern Song Dynasty, where there are wonderful mountains and rivers, prosperous cities and affluent lives. In addition, as witness of the poet's romantic youth, Luoyang contains scenes and figures kept in the poet's life-long memories which hence appear once and again in his works.

**Key words:** Ouyang Xiu; Ci poems about Luoyang; theme; geographic situation

(责任编辑:刘伙根,庄暨军)

(上接第 97 页)

### An Exploration of the Appraisal Resources of Academic Papers: Perspective of Rhetoric

ZHANG Da-qun

(School of Foreign Languages, Nanchang University, Nanchang 330031, China)

**Abstract:** The rhetorical persuasive function of appraisal is delicately expressed in the genre of academic papers featured in objectivity and precision. Exploration of the appraisal resources in perspectives of the three arts and three appellations in rhetoric help effectively explain the potential relationships between the highly sophisticated resources and the rhetoric goals of genre. The appraisal of the writer's attitude lies in the whole process of material collection and selection, textual arrangement and styles. At mean time, the rational, emotive and moral appellations form three motivations of the appraisal meaning of an academic paper. The rational appellation is core of the paper, while the other two can be regarded as personalized rational appellation.

**Key words:** academic paper; appraisal; rhetoric

(责任编辑:刘伙根,庄暨军)